

La verdad que es un gusto, una alegría siempre y una gran emoción, participar junto a ustedes de un congreso de la FUA. Nos tocaron muchos congresos, me tocó como militante estudiantil representar al Movimiento Nacional Reformista en la FUA, en la primer FUA de la democracia. A nosotros nos tocó militar en épocas de la dictadura militar, por eso me emocionaba mucho cuando escuchaba a Miguel Godoy que fue uno de nuestros responsables del MNR en aquellos tiempos, tiempos donde las reuniones de la FUA se hacían en la clandestinidad, donde las reuniones de las federaciones universitarias también, los centros de estudiantes nos reuníamos en casas de compañeras y de compañeros, en cada una de nuestras casas y eran muy pocas las fuerzas políticas que llevábamos adelante actividades en aquellos tiempos resistiendo a la dictadura militar y fue precisamente en la ciudad de Rosario la primera resistencia fuerte cuando quemamos en la plaza Pringles los talonarios de los aranceles cuando la universidad no era gratuita, la dictadura había arancelado la universidad y aquella lucha y aquella resistencia significó tumbar ese arancelamiento que la dictadura había impuesto en las universidades públicas. Eso fue logrado con militancia, arriesgando las vidas de las compañeras y los compañeros y eso fue gracias a una organización que como muy bien les decía recién Miguel Godoy ha trascendido a lo largo del tiempo, que es el Movimiento Nacional Reformista.

Por eso para mí es una gran emoción participar de cada una de estas jornadas y decirles a ustedes, lo que ustedes ya saben, que tienen la gran responsabilidad en sus manos, en este tiempo de mantener muy en alto estas banderas, las de la defensa de una universidad pública, las banderas de una universidad gratuita, de una universidad con ingreso irrestricto, de una universidad cogobernada con igualdad estudiantil docente en los órganos de gobierno y con participación de los no-docentes. Por eso, esa responsabilidad es lo primero que tenemos que ratificar, ese compromiso militante en cada una de estas jornadas.

Yo quería hacerles una reflexión en este tiempo del bicentenario, donde muchas cosas pueden rescatarse de aquellas jornadas de mayo, fue tan contundente, tan profundo aquella revolución tan importante que deja muchísimas enseñanzas. Primero ante estas informaciones que tenemos en estos momentos invitaciones, desinvitaciones, de los dirigentes políticos a nivel nacional y esta patética situación de no poder sentarse a una misma mesa. Quiero decirles a ustedes que mayo fue posible porque aquellos patriotas tuvieron la inteligencia de poder articular en una voluntad común de independencia a sectores que representaban intereses totalmente diferentes. Eran Belgrano, Moreno, Castelli, Monteagudo, las mentes más avanzadas que empalmaban con la revolución francesa con el iluminismo de aquellos tiempos, que tenían en sus mentes las concepciones más avanzadas de la época, pero supieron sentar en la misma mesa a un Cornelio Saavedra que representaba al partido militar, que eran las ideas más conservadoras, que representaban intereses conservadores de la sociedad pero que con inteligencia lo sumaron a una causa común, lo mismo a curas patriotas también que no representaban el anacronismo de la colonia sino que palmaron la posibilidad de una nueva Argentina.

El decrepito régimen colonial no cayó solo, sino que cayó porque tuvieron la grandeza, la inteligencia de poder sumar en un solo haz intereses y voluntades totalmente diferentes. Esa es una enseñanza, la de la unidad nacional la primera enseñanza que tenemos que rescatar, sobre todo cuando vemos estas escenas en el país a contramano de manera absoluta estas enseñanzas que nos dejó mayo. Mayo fue posible por una segunda razón que tenemos que destacar, que es su programa, esta voluntad común se plasmo en un programa de cambio, ese programa que fue escrito por Moreno interpretó el sentir de esa época, ese programa hablaba de una nueva realidad económica que era la libertad de comercio, que rompiera con tres siglos de colonia.

Rodolfo Puiggrós escribe en su libro “De la colonia a la revolución”, tres siglos de colonia habían significado tres siglos de estancamiento para el virreinato del río de la plata. Ese programa no

solamente interpretó la libertad de comercio para romper esos muros del colonialismo español, sino que además integró la necesidad de la liberación de los esclavos. Fuimos unos de los primeros lugares del mundo que liberamos a los esclavos, es decir este programa toma un contenido social muy profundo que es lo que tenemos que rescatar y en este programa una de las cuestiones fundamentales fue la educación popular, y ahí está el pensamiento de Belgrano, ahí está la claridad de Moreno, que es poner en ese programa a la educación popular como uno de los motores fundamentales para igualar en cualquier proceso social.

La tercera cuestión fundamental que tenemos que rescatar de Mayo, que nos representa una enseñanza es quien fue el sujeto que garantizó Mayo, se pueden tener muy buenas ideas, se puede tener un excelente programa, pero después hay que tener el pueblo que lo impulse, que lo concrete y que lo determine para que esto sea posible, sin participación popular es imposible que una buena idea, que un buen programa se transforme en realidad. Y mayo fue eso, hay un gran debate en la historia y acerca de la historia, de quienes escribieron la historia, si hubo participación popular en mayo, y ustedes habrán visto cuadros famosos de pintores famosos donde hay muy poca gente en la plaza de mayo, ustedes recorrerán muchas páginas de la historia oficial donde este tema queda con un signo de interrogación y no hay ningún signo de interrogación acerca de este tema, el que concretó la revolución de mayo fue el pueblo. Ese pueblo que se había expresado años antes en las invasiones inglesas. El pueblo de la ciudad de Buenos Aires en 1806 y 1807 ya había rechazado las invasiones del ejército más moderno y más poderoso del mundo. Dos veces, no les bastó a los ingleses intentarlo en 1806, porque no entendían como aquí, en una colonia atrasada sin armas modernas, ellos no podían instrumentar ese plan de insertar como colonia a ese nuevo poder imperial que surgía, que era Gran Bretaña. Y ese pueblo lo rechazó dos veces porque hubo una participación de los esclavos, de los mulatos, de los mestizos, una participación de las mujeres, ese es el otro tema que no se encuentra en la historia oficial.

Miren las páginas y verán que la primera junta está integrada absolutamente por hombres, que la historia oficial fue escrita en forma absoluta por hombres, pero fue Manuela Pedraza, la tucumana, a través de una punta de fusil rechazó las invasiones inglesas, fueron aquellas mujeres que desde los techos de las casas en las calles de la Reconquista de Buenos Aires le tiraban agua hirviendo a los ingleses, y fueron esas mujeres que en mayo iban a buscar a los patriotas como Cornelio Saavedra un 19 de mayo para decirle no hay que vacilar, porque eran momentos en donde dependía de la decisión del cabildo, si nos declarábamos como primer gobierno patrio o no.

Y era la contra revolución la que trabajaba todos los días para evitar esa declaración del primer gobierno patrio. También fue un movimiento continental, no solamente fue en este lugar y que cien años después lo vimos en la reforma universitaria, ¿Cómo se daba las condiciones para que sin la revolución de las comunicaciones actuales, de Internet, de la telefonía, estallara casi en el mismo tiempo y el mismo momento en toda América Latina los mismos movimientos insurreccionales? Si cada comunicación tardaba meses de recorrer de un lugar a otro, de llegar al alto Perú.

Pasaba porque las condiciones sociales que se estaban dando eran las mismas, porque existían los mismos problemas, existían las mismas organizaciones que pugnaban por la independencia y la liberación de América Latina, y por eso se gestaron estos procesos. Por eso existió una Juana Azurduy que encarnó los batallones de la independencia con el ejército del norte, Manuel Belgrano le donó su sable. Juana Azurduy murió como tantos de todos/as estos patriotas pobres, olvidadas, en una fosa común que recién hoy podemos hacerle este reconocimiento.

Los patriotas que tuvieron el liderazgo, la inteligencia, la entrega y la generosidad para poder desarrollar mayo. El programa de mayo interpretó lo más avanzado de las ideas del momento y el sujeto, que siempre es el pueblo. Estas son las tres cuestiones fundamentales que tenemos que rescatar en ese bicentenario de esa gesta de mayo.

Hoy después de estos 200 años tenemos que tener la inteligencia de no equivocarnos en interpretar correctamente de dónde venimos, tenemos que tener la inteligencia de saber adónde estamos parados, y tener la visión en perspectiva de futuro, de saber hacia dónde vamos.

Un congreso de la FUA, como lo van a analizar ustedes en todos estos días, tiene que tener la definición muy concreta, muy asible de que en este año, el 2010, el año del bicentenario tiene que ser el año donde se concrete la nueva ley de educación superior, es fundamental que en este tiempo podamos resolver esta cuestión. Una ley de enseñanza superior que debe reemplazar, que debe derogar a la ley del menemismo, que fue una ley, como ustedes muy bien saben, estuvo hecha a espaldas de la comunidad universitaria y que no pudo a pesar de las intenciones profundizar como se profundizó la entrega del país, la expoliación de los recursos naturales, en materia de enseñanza superior no pudo avanzar como quisieron avanzar.

¿Cuál era el proyecto de los '90s? ¿Cuál fue la idea de los '90s? ¿Cuáles fueron las concreciones de los '90s? Significó por ejemplo, privatizar Yacimientos Petrolíferos Fiscales (YPF), nosotros tenemos que pensar que en esos crudos tiempos del neoliberalismo, ni el petróleo en México, junto con lo que significó el neoliberalismo, la alianza Mexicana en el ALCA (Área de Libre Comercio de las Américas) con los Estados Unidos, logró privatizar el petróleo, no lograron privatizar el petróleo en Venezuela en aquellos tiempos cuando se aplicaban las políticas neoliberales también en Venezuela, no lograron hacerlo en Brasil donde hoy existe PETROBRAS porque no lograron privatizarla en aquellos tiempos, la dictadura del chacal Pinochet no logró privatizar el cobre en Chile, y si lograron privatizar un emblema, un símbolo y una riqueza fundamental de los Argentinos como Yacimientos Petrolíferos Fiscales (YPF), con la participación de todos como aquellos en aquel tiempo, como hoy, los actuales gobernantes, que desde Santa Cruz fueron los principales impulsores junto a las políticas de Menem, los Kirchner, para que se privatizara Yacimientos Petrolíferos Fiscales.

Eran muy pocas las voces que resistíamos en aquellos tiempos, en absoluta minoría, era el Partido Socialista con Estévez Boero en el Congreso de la Nación, no nos escuchaba prácticamente nadie, por eso ese drama Argentino tiene tanta profundidad, no solamente las desapariciones terribles, dramáticas de treinta mil personas en Argentina, sino también la expoliación de estas riquezas nuestras. Este proyecto llevado a la universidad, que habría la posibilidad del arancelamiento, que habría la posibilidad de los ingresos, de los cupos, que habría la posibilidad de llevar la educación universitaria al plano de la educación privada. El proyecto era achicar al mínimo la universidad pública y agrandar al máximo la universidad privada, que tozudez de la militancia universitaria, de los estudiantes fundamentalmente, aquel decreto N° 550 que representaba un recorte del presupuesto universitario gigantesco en la época de Menem, que llenó las calles de todo el país de la militancia estudiantil para anular ese decreto, que finalmente no pudo aplicarse, y que tozudez para que ese cuchillo que se quería llevar hasta el hueso no fuera posible a pesar de la sanción de esta ley, porque tenían mayoría en el congreso, pero no tenían consenso social. Por eso esa resistencia se expresó en el plano del cogobierno, en cada una de las facultades, de los centros de estudiantes, de las federaciones regionales, de la FUA, y por eso fue imposible que avanzaran con ese proyecto.

Hay que cambiar esta ley porque es el símbolo de aquel tiempo, que a pesar que no la pudieron aplicar en toda su dimensión por lo que representaba, representa ese símbolo de tomar a la educación como el mercado, de tomar a la educación como el gasto, de tomarla como una herramienta para el proceso económico concentrado de los grupos económicos nacionales e internacionales.

Hoy vivimos otro tiempo, hoy vivimos el tiempo donde el neoliberalismo ha demostrado que en su crudeza ha dejado a millones de seres humanos a la vera del camino, ha matado, ha sido criminal, la aplicación del neoliberalismo, han sido las dictaduras en el continente y después ha sido la

aplicación de los procesos neoliberales los que han determinado que hoy América Latina sea hoy la región mas desigual del planeta, por eso los pueblos hoy en América latina eligen gobiernos que expresan, o que intentan expresar estas demandas populares. Marca el signo de los tiempos que un obrero metalúrgico de izquierda como LULA este gobernando en Brasil.

Como lo hizo Castelli, como se expresó la revolución de mayo, se expresó no solamente en idioma español, se expresó en Quichua y en Aimara, y por eso es muy importante que Evo Morales esté gobernando Bolivia y expresa el signo de los cambios de estos tiempos.

Estas cuestiones son importantes valorarlas para entender, que en esta Argentina, en esta larga transición de estos 25 años de democracia tenemos que plasmar en leyes el avance de estos tiempos.

Compañeras y compañeros, el papel de ustedes es fundamental para poder romper una realidad que se expresa en bloques partidarios en el congreso de la nación, donde no es tan sencillo que esas banderas podamos trasladarlas a una nueva ley de enseñanza superior.

Ustedes lo han visto, en cada una de las jornadas donde me han tocado participar muchas veces en las comisiones de la cámara de diputados o lo viven todos los días en cada una de las facultades de cada uno de los lugares del país. Yo saludo este esfuerzo que hacemos en cada congreso de la FUA para que compañeros desde Misiones hasta Tierra del Fuego, desde Jujuy pasando de este a oeste del país puedan hacer el esfuerzo de reunirse acá. Concretar en una ley la igualdad docente estudiantil es muy difícil, porque hay una resistencia todavía anacrónica de pensar que el estudiante tiene mucha menos responsabilidad que el docente, esto lo pensaban antes del año 1918, donde era una herejía que el estudiante pudiera sentarse a la misma par que aquellos sabios, que se creían sabios profesores y que no aceptaban, era una verdadera para ellos una revolución que se sentar un estudiante y lo era y lo fue, porque fuimos el antecedente en el mundo para que después cincuenta años después recién en el mayo francés, pudiera sentarse un estudiante en Europa por primera vez en un gobierno universitario, es decir que desde acá invertimos como nos ha enseñado Guillermo ese faro cultural, siempre tomamos las novedades, los avances , el progreso desde Europa hacia nuestras costas.

Con la reforma universitaria del 18' hicimos lo inverso nosotros fuimos marcando los nuevos tiempos y en este mundo contemporáneo, en este siglo XXI donde se caen tantos paradigmas, donde vemos que a nivel económico se cae el sistema financiero, donde parecía que con la caída del muro de Berlín ya el capitalismo deponía la placa, la lápida final a las posibilidades del socialismo en el mundo y una economía diferente a la economía del mercado, que la economía del mercado es lo único posible para generar sociedades de progreso esta demostrado que todo eso es falso, esto se ha caído como un elefante con pies de barro, donde se ha visto la especulación, la usura y la corrupción han llevado a la quiebra de gigantes que parecían maravillosos.

Fíjense ustedes lo que está pasando en la Europa pobre, pero pasa en la Europa menos desarrollada como Grecia porque son siempre el eslabón mas débil de la cadena, porque esos títulos que no sirven, que son basura que fue especulación financiera, son los títulos de los grandes ricos, de los grandes grupos concentrados, del capital financiero que hicieron grandes ganancias con esos títulos vacíos. Por eso se caen estos paradigmas y por eso tenemos que tener la inteligencia de saber que se quiere responder con la misma medicina y la misma receta que ellos mismo usaron para llegar a este fracaso, más ajustes se le pide a Grecia, más ajustes se le pide a España, es decir que los costos de la crisis la paguen los que menos tienen, esto ya lo hemos aprendido y lo aprendió nuestro pueblo en Argentina, por eso hoy tenemos que generar otro paradigma, hoy tenemos que generar otro debate, hoy tenemos que generar otra idea, sabiendo de las dificultades como les expresaba, donde todavía la batalla cultural, para ganarla debe darse como lo hicieron los hombres de mayo, debe darse con inteligencia para sumar actores que no necesariamente comparten el cien por cien de nuestras propuestas, plasmarla en un programa de cambio que sea un programa de avance y

empalmar con la máxima participación popular para que ello sea indetenible, esa misma enseñanza la tenemos que trasladar a la concreción en este 2010 de una nueva ley de enseñanza superior que garantice el ingreso irrestricto, que garantice la gratuidad de la enseñanza, que garantice la autonomía y el cogobierno, que son las ideas no del 18', son las ideas más avanzadas de este siglo XXI.

Cuando hablamos de un nuevo Estado tenemos que entender que el nuevo Estado debe ser garantizado por la participación popular, este es el punto de partida. Esto es muy importante tenerlo claro, porque hoy cuando se habla de socialismo del siglo XXI, no se puede volver, no existe la construcción posible de un socialismo en el siglo XXI queriendo reconstruir un Estado verticalista, oscuro, personalizado para combatir al capital. El Estado que tenemos que garantizar en el siglo XXI, es un Estado participativo, austero y transparente, porque es una concepción que nos deposita en un lado o en otro, y el Estado verticalista que termina siendo burocrático y corrupto a pesar de que lo haga en nombre del pueblo, es el que cayó junto al muro de Berlín en 1989, porque pone en contradicción la búsqueda de la igualdad con la libertad, los socialistas tenemos que entender que la libertad y la igualdad son dos valores que siempre, desde nuestros inicios de 1896 con la fundación del partido socialista, que el Estado sin participación popular es una igualdad que se pierde con el tiempo, no hay libertad posible sin igualdad, no existe la democracia real sin democracia social, no existe libertad si no hay igualdad de las personas desde que nacen.

Por eso ponemos tanto énfasis en la educación popular, en el alimento y en el trabajo de todos los ciudadanos, porque desde que se nace es el debate permanente para lograr la igualdad de oportunidades y por eso la educación pública siempre va a ser parte de nuestro programa socialista.

Compañeras y compañeros, hay un gran desafío este año, y lo tenemos que llevar adelante entre todos, la idea que teníamos es ver si después de julio, en agosto podemos convocar una audiencia pública en el Senado, también con la Cámara de Diputados, tenemos que pensar que en esto hay que buscar aliados, como la presidenta de la comisión de educación de la cámara de Diputados de la nación, para que en las dos comisiones se busque una masa crítica que junto con el empuje del movimiento estudiantil pueda garantizar la mejor ley que reemplace a la ley del neoliberalismo, esto esta en nuestras manos, no hay que esperar a ver si el gobierno envía o no envía, como lo ha prometido hace varios años un proyecto de ley.

Tenemos nuestros proyectos, el que hemos presentado, que resume toda la tradición del Movimiento Nacional Reformista.

Finalmente, quería decirles a ustedes, que fuera de este marco universitario maravilloso, que ustedes van a tener el día de hoy, y que va a emerger una nueva representación del Movimiento Nacional Reformista, que va a ser lo que representan todos ustedes, esa militancia que se hace todos los días en cada facultad del país, volanteando, llevando adelante actividades, nuestro programa, peleando en cada consejo directivo, en cada reunión de centro, el marco político nacional. Estamos en un muy buen momento del Partido Socialista, hay que hablar todos los días con la sociedad para darse cuenta de que existe un vacío político, existe una crisis de representación de la sociedad hacia la dirigencia política, y hay una impugnación generalizada, y se ha manifestado en las elecciones el año pasado, nosotros tenemos que leer correctamente la derrota que tuvo el Kirchnerismo el año pasado, donde en el principal distrito del país, la provincia de Buenos Aires, con su principal candidato que era Néstor Kirchner, con todas las candidaturas testimoniales que llevaron adelante, fueron los intendentes, fue Scioli, con el adelantamiento de las elecciones que lo hicieron como traje a medida, con toda la plata que distribuyeron, con todas las obras públicas que llevaron al conurbano bonaerense, a pesar de todo eso, les ganó una propaganda, porque De Narváez no fue más que eso, además de tener una propuesta de derecha, fue una propaganda.

Esto demuestra que ese voto castigo que recibieron, ese ciclo que esta marcando la sociedad de

finalización, que van a ser los ocho años del Kirchnerismo en el país y la necesidad que plantea, que está marcando la sociedad de abrir un nuevo ciclo político en Argentina. Y este nuevo ciclo político se puede expresar de forma negativa en un voto castigo en una segunda vuelta el año que viene o se puede expresar de manera positiva en la construcción de una alternativa donde amplias capas de la sociedad tengan una propuesta progresista a la cual sumarse, esta en nosotros la responsabilidad de construirla. Así como tenemos un Frente Progresista que hoy está gobernando con el compañero Hermes Binner en la provincia de Santa Fe, cambiando la actualidad, la realidad, de 25 años de gobiernos justicialistas que significaron atraso, decadencia, absoluta nula inversión en materia de salud, de educación, estamos cambiando con el ciclo que les decía antes de la participación popular y poder construir a nivel de Argentina un Frente Progresista que sea una alternativa real de gobierno para todos los ciudadanos.

Hay tres espacios posibles que la sociedad hoy se identifica como alternativa de gobierno, uno es el kirchnerismo, lo que hoy está y hemos marcado desde una oposición constructiva, propositiva, responsable, la necesidad de sus limitaciones, tendrán sus candidatos. Otro que va a expresar el peronismo federal junto con el macrismo como una opción de centro-derecha, y nosotros tenemos la responsabilidad de construir una alternativa de centro-izquierda en el progresismo, un Frente Progresista de carácter programático que pueda ser alternativa para las próximas elecciones. En eso estamos, y el camino hacia eso también, es que el próximo 13 de junio, en las elecciones internas del partido, podamos dar una gran fuerza, una gran participación, un gran impulso a una conducción del partido que se ejerce de manera colectiva, a una conducción del partido que cree en la participación de los centros socialistas y se construye con la participación de las federaciones en la integración del comité nacional, porque sería dramático para la experiencia socialista en la Argentina que hubiera un socialismo conducido a control remoto desde la casa rosada.

Está en nosotros poder hoy, en este congreso de la FUA dar un gran salto de calidad y de representación política desde el Movimiento Nacional Reformista, está en nuestras manos como militantes del partido dar el 13 de junio, una gran muestra de participación, de unidad y de consolidar la marcha de un partido socialista que sea el motor para que el próximo año construyamos un frente progresista en la Argentina que construya una nación independiente y solidaria.

¡Adelante compañeras y compañeros!